



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 126/2015-25

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 8. apríla 2015 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva na účinný prostriedok nápravy a na spravodlivý proces podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie postupom Okresného súdu Nitra a jeho uzneseniami sp. zn. 27 Er 867/2009 z 8. januára 2014 (Rvp 12911/2014), sp. zn. 15 Er 321/2008 z 20. novembra 2013 (Rvp 12912/2014), sp. zn. 11 Er 593/2006 z 9. júla 2013 (Rvp 13367/2014), sp. zn. 27 Er 797/2009 z 8. januára 2014 (Rvp 13368/2014), sp. zn. 18 Er 1098/2009 z 3. marca 2014 (Rvp 13369/2014), sp. zn. 10 Er 28/2004 z 3. septembra 2013 (Rvp 14163/2014), sp. zn. 23 Er 542/2006 z 9. mája 2012 (Rvp 14164/2014), sp. zn. 18 Er 551/2006 z 1. augusta 2013 (Rvp 14165/2014), sp. zn. 7 Er 849/2011 z 5. septembra 2013 (Rvp 14166/2014), sp. zn. 19 Er 1099/2009 z 9. januára 2014 (Rvp 14167/2014), sp. zn. 15 Er 601/2010 z 11. septembra 2013 (Rvp 14168/2014), sp. zn. 10 Er 717/2006 z 2. mája 2013 (Rvp 14169/2014), sp. zn. 27 Er 389/2005 z 3. februára 2014 (Rvp 14636/2014), sp. zn. 19 Er 58/2010 z 9. januára 2014

(Rvp 14637/2014), sp. zn. 11 Er 392/2005 z 8. apríla 2011 (Rvp 14891/2014), sp. zn. 25 Er 306/2006 zo 16. decembra 2013 (Rvp 14892/2014), sp. zn. 12 Er 5048/2006 z 15. augusta 2013 (Rvp 14893/2014), sp. zn. 17 Er 337/2005 z 13. augusta 2012 (Rvp 14894/2014), sp. zn. 11 Er 342/2005 z 9. augusta 2012 (Rvp 14895/2014), sp. zn. 15 Er 239/2011 z 15. novembra 2013 (Rvp 14896/2014), sp. zn. 25 Er 81/2007 z 8. novembra 2013 (Rvp 14897/2014), sp. zn. 12 Er 348/2004 zo 6. augusta 2012 (Rvp 14898/2014), sp. zn. 24 Er 103/2010 z 9. januára 2014 (Rvp 14899/2014), sp. zn. 15 Er 642/2011 z 10. septembra 2013 (Rvp 14900/2014), sp. zn. 12 Er 1099/2009 z 24. júla 2013 (Rvp 14901/2014), sp. zn. 19 Er 58/2010 z 9. januára 2014 (Rvp 14902/2014), sp. zn. 25 Er 614/2008 z 12. septembra 2013 (Rvp 14903/2014), sp. zn. 25 Er 134/2005 z 26. novembra 2013 (Rvp 15217/2014), sp. zn. 11 Er 32/2005 z 5. augusta 2013 (Rvp 15218/2014), sp. zn. 17 Er 522/2007 z 31. januára 2014 (Rvp 15219/2014), sp. zn. 15 Er 164/2007 z 28. októbra 2013 (Rvp 15220/2014), sp. zn. 12 Er 441/2009 z 18. septembra 2013 (Rvp 15221/2014), sp. zn. 24 Er 1099/2009 z 26. februára 2014 (Rvp 16278/2014), sp. zn. 27 Er 1103/2009 z 9. januára 2014 (Rvp 16279/2014), sp. zn. 19 Er 727/2009 z 3. marca 2014 (Rvp 16280/2014), sp. zn. 16 Er 104/2011 z 26. novembra 2013 (Rvp 16281/2014), sp. zn. 15 Er 1050/2009 z 12. decembra 2013 (Rvp 16282/2014), sp. zn. 17 Er 111/2007 zo 17. septembra 2013 (Rvp 16283/2014), sp. zn. 17 Er 423/2011 z 10. septembra 2013 (Rvp 16284/2014), sp. zn. 15 Er 734/2008 z 18. septembra 2013 (Rvp 17392/2014), sp. zn. 24 Er 712/2006 zo 16. mája 2013 (Rvp 17393/2014), sp. zn. 12 Er 145/2003 z 28. apríla 2011 (Rvp 17394/2014), sp. zn. 17 Er 298/2011 z 10. septembra 2013 (Rvp 17395/2014), sp. zn. 11 Er 341/2005 zo 4. septembra 2012 (Rvp 17396/2014), sp. zn. 17 Er 30/2011 z 10. septembra 2013 (Rvp 17438/2014), sp. zn. 25 Er 598/2009 z 24. februára 2014 (Rvp 17439/2014), sp. zn. 23 Er 866/2009 z 2. februára 2012 (Rvp 17440/2014), sp. zn. 12 Er 405/2003 z 22. augusta 2013 (Rvp 17441/2014), sp. zn. 12 Er 727/2006 z 11. septembra 2013 (Rvp 17442/2014), sp. zn. 15 Er 531/2010 z 11. septembra 2013 (Rvp 17443/2014), sp. zn. 17 Er 213/2009 z 19. decembra 2013 (Rvp 17444/2014), sp. zn. 17 Er 196/2004 z 1. júna 2012 (Rvp 17445/2014), sp. zn. 17 Er 6/2010 z 9. januára 2014 (Rvp 17446/2014), postupom Okresného súdu Levice a jeho uzneseniami sp. zn. 7 Er 1022/2008 z 5. augusta 2013

(Rvp 12913/2014), sp. zn. 11 Er 355/2003 z 22. novembra 2011 (Rvp 12914/2014), sp. zn. 10 Er 216/2006 zo 4. novembra 2013 (Rvp 13376/2014), sp. zn. 14 Er 407/2006 z 22. októbra 2012 (Rvp 13377/2014), sp. zn. 14 Er 8/2007 zo 17. januára 2012 (Rvp 13378/2014), sp. zn. 14 Er 181/2005 z 3. mája 2012 (Rvp 13379/2014), sp. zn. 14 Er 592/2005 z 13. augusta 2012 (Rvp 13380/2014), sp. zn. 8 Er 216/2006 z 18. mája 2011 (Rvp 14170/2014), sp. zn. 9 Er 626/2004 z 20. novembra 2013 (Rvp 14171/2014), sp. zn. 9 Er 355/2006 zo 14. októbra 2011 (Rvp 14643/2014), sp. zn. 11 Er 291/2006 z 22. januára 2014 (Rvp 14907/2014), sp. zn. 9 Er 764/2005 z 22. mája 2012 (Rvp 14908/2014), sp. zn. 6 Er 530/2009 z 3. marca 2014 (Rvp 14909/2014), sp. zn. 12 Er 73/2007 z 27. apríla 2012 (Rvp 14910/2014), sp. zn. 8 Er 99/2008 z 10. septembra 2013 (Rvp 16287/2014), sp. zn. 6 Er 306/2004 z 21. novembra 2011 (Rvp 16288/2014), sp. zn. 9 Er 353/2003 z 11. marca 2013 (Rvp 16289/2014), sp. zn. 9 Er 872/2008 z 10. septembra 2013 (Rvp 17398/2014), sp. zn. 9 Er 484/2007 z 24. októbra 2013 (Rvp 17433/2014), sp. zn. 11 Er 180/2005 z 13. novembra 2013 (Rvp 17434/2014), sp. zn. 9 Er 871/2008 z 10. septembra 2013 (Rvp 17435/2014), sp. zn. 9 Er 870/2008 z 10. septembra 2013 (Rvp 17436/2014), postupom Okresného súdu Komárno a jeho uzneseniami sp. zn. 9 Er 38/2007 z 22. júna 2012 (Rvp 13370/2014), sp. zn. 8 Er 150/2007 z 18. novembra 2013 (Rvp 13371/2014), sp. zn. 9 Er 17/2004 z 11. decembra 2013 (Rvp 13372/2014), sp. zn. 10 Er 274/2004 z 22. júna 2012 (Rvp 14638/2014), sp. zn. 10 Er 672/2005 z 15. júna 2012 (Rvp 14639/2014), sp. zn. 9 Er 942/2006 z 15. mája 2012 (Rvp 14640/2014), sp. zn. 8 Er 877/2007 zo 16. decembra 2013 (Rvp 14641/2014), sp. zn. 9 Er 1400/2006 z 28. júna 2012 (Rvp 14642/2014), sp. zn. 13 Er 684/2018 z 20. augusta 2013 (Rvp 14904/2014), sp. zn. 12 Er 1276/2012 z 18. septembra 2013 (Rvp 14905/2014), sp. zn. 9 Er 194/2010 z 9. decembra 2013 (Rvp 14906/2014), sp. zn. 10 Er 1284/2006 zo 16. decembra 2013 (Rvp 16285/2014), sp. zn. 10 Er 205/2007 zo 6. augusta 2012 (Rvp 16286/2014), sp. zn. 9 Er 1283/2006 z 28. júna 2012 (Rvp 17437/2014), postupom Okresného súdu Nové Zámky a jeho uzneseniami sp. zn. 6 Er 795/2006 z 31. júla 2013 (Rvp 13374/2014), sp. zn. 14 Er 626/2004 zo 14. mája 2012 (Rvp 14172/2014), sp. zn. 10 Er 15/2009 z 19. septembra 2013

(Rvp 14911/2014), sp. zn. 14 Er 179/2007 z 30. septembra 2013 (Rvp 15222/2014), sp. zn. 14 Er 700/2005 z 9. mája 2012 (Rvp 16290/2014), sp. zn. 10 Er 1038/2006 zo 14. júna 2012 (Rvp 17397/2014), postupom Okresného súdu Topoľčany a jeho uzneseniami sp. zn. 6 Er 915/2009 z 5. marca 2014 (Rvp 13375/2014), sp. zn. 12 Er 3017/2005 z 11. apríla 2012 (Rvp 14912/2014), sp. zn. 5 Er 147/2004 zo 16. februára 2012 (Rvp 14913/2014), sp. zn. 11 Er 863/2009 z 1. apríla 2014 (Rvp 15223/2014), sp. zn. 12 Er 1894/2005 z 20. januára 2014 (Rvp 16291/2014), sp. zn. 8 Er 140/2003 z 11. novembra 2013 (Rvp 17431/2014), sp. zn. 8 Er 185/2008 z 11. marca 2014 (Rvp 17432/2014) a postupom Krajského súdu v Nitre a jeho uzneseniami sp. zn. 9 CoE 107/2014 z 27. júna 2014 (Rvp 12911/2014), sp. zn. 15 CoE 143/2014 z 30. apríla 2014 (Rvp 12912/2014), sp. zn. 25 CoE 74/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 12913/2014), sp. zn. 5 CoE 11/2014 z 21. februára 2014 (Rvp 12914/2014), sp. zn. 25 CoE 26/2014 z 31. marca 2014 (Rvp 13367/2014), sp. zn. 7 CoE 94/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 13368/2014), sp. zn. 9 CoE 141/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 13369/2014), sp. zn. 26 CoE 135/2014 z 30. mája 2014 (Rvp 13370/2014), sp. zn. 5 CoE 97/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 13371/2014), sp. zn. 7 CoE 49/2014 z 30. apríla 2014 (Rvp 13372/2014), sp. zn. 6 CoE 80/2014 z 20. júna 2014 (Rvp 13374/2014), sp. zn. 8 CoE 112/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 13375/2014), sp. zn. 15 CoE 218/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 13376/2014), sp. zn. 26 CoE 179/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 13377/2014), sp. zn. 15 CoE 443/2013 zo 14. januára 2014 (Rvp 13378/2014), sp. zn. 15 CoE 22/2014 z 18. februára 2014 (Rvp 13379/2014), sp. zn. 8 CoE 7/2014 z 27. februára 2014 (Rvp 13380/2014), sp. zn. 26 CoE 76/2014 z 31. marca 2014 (Rvp 14163/2014), sp. zn. 7 CoE 57/2013 z 26. marca 2013 (Rvp 14164/2014), sp. zn. 8 CoE 114/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 14165/2014), sp. zn. 25 CoE 57/2014 z 31. marca 2014 (Rvp 14166/2014), sp. zn. 5 CoE 111/2014 zo 14. júla 2014 (Rvp 14167/2014), sp. zn. 9 CoE 133/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 14168/2014), sp. zn. 26 CoE 75/2014 z 31. marca 2014 (Rvp 14169/2014), sp. zn. 8 CoE 89/2014 z 30. mája 2014 (Rvp 14170/2014), sp. zn. 8 CoE 111/2014 z 29. júla 2014 (Rvp 14171/2014), sp. zn. 8 CoE 119/2014 z 29. júla 2014 (Rvp 14172/2014), sp. zn. 8 CoE 147/2014 z 29. júla 2014 (Rvp 14636/2014), sp. zn. 9 CoE 113/2014 z 20. augusta 2014 (Rvp 14637/2014), sp. zn. 15 CoE 169/2014 z 30. mája 2014

(Rvp 14638/2014), sp. zn. 15 CoE 168/2014 z 30. mája 2014 (Rvp 14639/2014), sp. zn. 15 CoE 120/2014 z 30. apríla 2014 (Rvp 14640/2014), sp. zn. 9 CoE 115/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 14641/2014), sp. zn. 5 CoE 65/2014 z 30. apríla 2014 (Rvp 14642/2014), sp. zn. 6 CoE 105/2014 z 29. júla 2014 (Rvp 14643/2014), sp. zn. 15 CoE 125/2014 z 30. apríla 2014 (Rvp 14891/2014), sp. zn. 5 CoE 142/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 14892/2014), sp. zn. 11 CoE 108/2014 z 27. mája 2014 (Rvp 14893/2014), sp. zn. 9 CoE 124/2014 zo 17. júla 2014 (Rvp 14894/2014), sp. zn. 6 CoE 87/2014 z 29. júla 2014 (Rvp 14895/2014), sp. zn. 15 CoE 214/2014 z 18. júna 2014 (Rvp 14896/2014), sp. zn. 6 CoE 53/2014 z 22. augusta 2014 (Rvp 14897/2014), sp. zn. 15 CoE 119/2014 z 30. apríla 2014 (Rvp 14898/2014), sp. zn. 5 CoE 116/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 14899/2014), sp. zn. 5 CoE 70/2014 z 30. apríla 2014 (Rvp 14900/2014), sp. zn. 7 CoE 50/2014 z 30. apríla 2014 (Rvp 14901/2014), sp. zn. 9 CoE 113/2014 z 20. augusta 2014 (Rvp 14902/2014), sp. zn. 8 CoE 139/2014 z 29. júla 2014 (Rvp 14903/2014), sp. zn. 15 CoE 146/2014 z 30. apríla 2014 (Rvp 14904/2014), sp. zn. 6 CoE 15/2014 z 29. júla 2014 (Rvp 14905/2014), sp. zn. 5 CoE 63/2014 z 30. mája 2014 (Rvp 14906/2014), sp. zn. 11 CoE 179/2014 z 20. augusta 2014 (Rvp 14907/2014), sp. zn. 9 CoE 144/2014 z 20. augusta 2014 (Rvp 14908/2014), sp. zn. 11 CoE 132/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 14909/2014), sp. zn. 5 CoE 78/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 14910/2014), sp. zn. 9 CoE 101/2014 z 20. augusta 2014 (Rvp 14911/2014), sp. zn. 7 CoE 108/2014 z 31. júla 2014 (Rvp 14912/2014), sp. zn. 26 CoE 173/2014 z 20. augusta 2014 (Rvp 14913/2014), sp. zn. 26 CoE 220/2014 z 20. augusta 2014 (Rvp 15217/2014), sp. zn. 26 CoE 206/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 15218/2014), sp. zn. 9 CoE 122/2014 zo 17. júla 2014 (Rvp 15219/2014), sp. zn. 9 CoE 119/2014 z 27. júna 2014 (Rvp 15220/2014), sp. zn. 26 CoE 141/2014 z 30. mája 2014 (Rvp 15221/2014), sp. zn. 22 CoE 332/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 15222/2014), sp. zn. 26 CoE 219/2014 z 20. augusta 2014 (Rvp 15223/2014), sp. zn. 15 CoE 256/2014 z 27. augusta 2014 (Rvp 16278/2014), sp. zn. 15 CoE 288/2014 z 27. augusta 2014 (Rvp 16279/2014), sp. zn. 26 CoE 183/2014 z 20. augusta 2014 (Rvp 16280/2014), sp. zn. 15 CoE 208/2014

z 30. júna 2014 (Rvp 16281/2014), sp. zn. 26 CoE 177/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 16282/2014), sp. zn. 7 CoE 98/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 16283/2014), sp. zn. 11 CoE 126/2014 z 27. mája 2014 (Rvp 16284/2014), sp. zn. 5 CoE 91/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 16285/2014), sp. zn. 26 CoE 123/2014 z 30. mája 2014 (Rvp 16286/2014), sp. zn. 25 CoE 190/2014 z 25. augusta 2014 (Rvp 16287/2014), sp. zn. 15 CoE 236/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 16288/2014), sp. zn. 26 CoE 262/2014 z 20. augusta 2014 (Rvp 16289/2014), sp. zn. 5 CoE 66/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 16290/2014), sp. zn. 25 CoE 114/2014 z 25. augusta 2014 (Rvp 16291/2014), sp. zn. 11 CoE 159/2014 z 31. júla 2014 (Rvp 17392/2014), sp. zn. 11 CoE 213/2014 z 29. septembra 2014 (Rvp 17393/2014), sp. zn. 26 CoE 164/2014 z 30. mája 2014 (Rvp 17394/2014), sp. zn. 15 CoE 227/2014 z 18. júna 2014 (Rvp 17395/2014), sp. zn. 5 CoE 144/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 17396/2014), sp. zn. 15 CoE 305/2014 z 27. augusta 2014 (Rvp 17397/2014), sp. zn. 26 CoE 237/2014 z 20. augusta 2014 (Rvp 17398/2014), sp. zn. 9 CoE 83/2014 z 25. septembra 2014 (Rvp 17431/2014), sp. zn. 8 CoE 113/2014 z 30. septembra 2014 (Rvp 17432/2014), sp. zn. 6 CoE 76/2014 z 30. septembra 2014 (Rvp 17433/2014), sp. zn. 6 CoE 111/2014 z 22. augusta 2014 (Rvp 17434/2014), sp. zn. 15 CoE 165/2014 z 30. mája 2014 (Rvp 17435/2014), sp. zn. 5 CoE 174/2014 z 22. augusta 2014 (Rvp 17436/2014), sp. zn. 8 CoE 101/2014 z 29. júla 2014 (Rvp 17437/2014), sp. zn. 6 CoE 20/2014 z 29. júla 2014 (Rvp 17438/2014), sp. zn. 15 CoE 314/2014 z 30. septembra 2014 (Rvp 17439/2014), sp. zn. 25 CoE 200/2014 z 29. septembra 2014 (Rvp 17440/2014), sp. zn. 25 CoE 123/2014 z 31. júla 2014 (Rvp 17441/2014), sp. zn. 15 CoE 248/2014 z 27. augusta 2014 (Rvp 17442/2014), sp. zn. 5 CoE 98/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 17443/2014), sp. zn. 11 CoE 153/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 17444/2014), sp. zn. 26 CoE 219/2013 z 30. júna 2014 (Rvp 17445/2014) a sp. zn. 26 CoE 163/2014 z 30. mája 2014 (Rvp 17446/2014) a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 12911/2014, Rvp 12912/2014, Rvp 12913/2014, Rvp 12914/2014,

Rvp 13367/2014, Rvp 13368/2014, Rvp 13369/2014, Rvp 13370/2014, Rvp 13371/2014, Rvp 13372/2014, Rvp 13374/2014, Rvp 13375/2014, Rvp 13376/2014, Rvp 13377/2014, Rvp 13378/2014, Rvp 13379/2014, Rvp 13380/2014, Rvp 14163/2014, Rvp 14164/2014, Rvp 14165/2014, Rvp 14166/2014, Rvp 14167/2014, Rvp 14168/2014, Rvp 14169/2014, Rvp 14170/2014, Rvp 14171/2014, Rvp 14172/2014, Rvp 14636/2014, Rvp 14637/2014, Rvp 14638/2014, Rvp 14639/2014, Rvp 14640/2014, Rvp 14641/2014, Rvp 14642/2014, Rvp 14643/2014, Rvp 14891/2014, Rvp 14892/2014, Rvp 14893/2014, Rvp 14894/2014, Rvp 14895/2014, Rvp 14896/2014, Rvp 14897/2014, Rvp 14898/2014, Rvp 14899/2014, Rvp 14900/2014, Rvp 14901/2014, Rvp 14902/2014, Rvp 14903/2014, Rvp 14904/2014, Rvp 14905/2014, Rvp 14906/2014, Rvp 14907/2014, Rvp 14908/2014, Rvp 14909/2014, Rvp 14910/2014, Rvp 14911/2014, Rvp 14912/2014, Rvp 14913/2014, Rvp 15217/2014, Rvp 15218/2014, Rvp 15219/2014, Rvp 15220/2014, Rvp 15221/2014, Rvp 15222/2014, Rvp 15223/2014, Rvp 16278/2014, Rvp 16279/2014, Rvp 16280/2014, Rvp 16281/2014, Rvp 16282/2014, Rvp 16283/2014, Rvp 16284/2014, Rvp 16285/2014, Rvp 16286/2014, Rvp 16287/2014, Rvp 16288/2014, Rvp 16289/2014, Rvp 16290/2014, Rvp 16291/2014, Rvp 17392/2014, Rvp 17393/2014, Rvp 17394/2014, Rvp 17395/2014, Rvp 17396/2014, Rvp 17397/2014, Rvp 17398/2014, Rvp 17431/2014, Rvp 17432/2014, Rvp 17433/2014, Rvp 17434/2014, Rvp 17435/2014, Rvp 17436/2014, Rvp 17437/2014, Rvp 17438/2014, Rvp 17439/2014, Rvp 17440/2014, Rvp 17441/2014, Rvp 17442/2014, Rvp 17443/2014, Rvp 17444/2014, Rvp 17445/2014 a Rvp 17446/2014 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 126/2015.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 3., 10., 24. októbra 2014, 6., 11., 14. novembra 2014, 3., 11. a 12. decembra 2014, doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou

namíeta porušenie základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“), ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru a práva na účinný prostriedok nápravy a na spravodlivý proces podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „charta“) postupom Okresného súdu Nitra a jeho uzneseniami sp. zn. 27 Er 867/2009 z 8. januára 2014 (Rvp 12911/2014), sp. zn. 15 Er 321/2008 z 20. novembra 2013 (Rvp 12912/2014), sp. zn. 11 Er 593/2006 z 9. júla 2013 (Rvp 13367/2014), sp. zn. 27 Er 797/2009 z 8. januára 2014 (Rvp 13368/2014), sp. zn. 18 Er 1098/2009 z 3. marca 2014 (Rvp 13369/2014), sp. zn. 10 Er 28/2004 z 3. septembra 2013 (Rvp 14163/2014), sp. zn. 23 Er 542/2006 z 9. mája 2012 (Rvp 14164/2014), sp. zn. 18 Er 551/2006 z 1. augusta 2013 (Rvp 14165/2014), sp. zn. 7 Er 849/2011 z 5. septembra 2013 (Rvp 14166/2014), sp. zn. 19 Er 1099/2009 z 9. januára 2014 (Rvp 14167/2014), sp. zn. 15 Er 601/2010 z 11. septembra 2013 (Rvp 14168/2014), sp. zn. 10 Er 717/2006 z 2. mája 2013 (Rvp 14169/2014), sp. zn. 27 Er 389/2005 z 3. februára 2014 (Rvp 14636/2014), sp. zn. 19 Er 58/2010 z 9. januára 2014 (Rvp 14637/2014), sp. zn. 11 Er 392/2005 z 8. apríla 2011 (Rvp 14891/2014), sp. zn. 25 Er 306/2006 zo 16. decembra 2013 (Rvp 14892/2014), sp. zn. 12 Er 5048/2006 z 15. augusta 2013 (Rvp 14893/2014), sp. zn. 17 Er 337/2005 z 13. augusta 2012 (Rvp 14894/2014), sp. zn. 11 Er 342/2005 z 9. augusta 2012 (Rvp 14895/2014), sp. zn. 15 Er 239/2011 z 15. novembra 2013 (Rvp 14896/2014), sp. zn. 25 Er 81/2007 z 8. novembra 2013 (Rvp 14897/2014), sp. zn. 12 Er 348/2004 zo 6. augusta 2012 (Rvp 14898/2014), sp. zn. 24 Er 103/2010 z 9. januára 2014 (Rvp 14899/2014), sp. zn. 15 Er 642/2011 z 10. septembra 2013 (Rvp 14900/2014), sp. zn. 12 Er 1099/2009 z 24. júla 2013 (Rvp 14901/2014), sp. zn. 19 Er 58/2010 z 9. januára 2014 (Rvp 14902/2014), sp. zn. 25 Er 614/2008 z 12. septembra 2013 (Rvp 14903/2014), sp. zn. 25 Er 134/2005 z 26. novembra 2013 (Rvp 15217/2014), sp. zn. 11 Er 32/2005 z 5. augusta 2013 (Rvp 15218/2014), sp. zn. 17 Er 522/2007 z 31. januára 2014 (Rvp 15219/2014), sp. zn. 15 Er 164/2007 z 28. októbra 2013 (Rvp 15220/2014), sp. zn. 12 Er 441/2009 z 18. septembra 2013

(Rvp 15221/2014), sp. zn. 24 Er 1099/2009 z 26. februára 2014 (Rvp 16278/2014), sp. zn. 27 Er 1103/2009 z 9. januára 2014 (Rvp 16279/2014), sp. zn. 19 Er 727/2009 z 3. marca 2014 (Rvp 16280/2014), sp. zn. 16 Er 104/2011 z 26. novembra 2013 (Rvp 16281/2014), sp. zn. 15 Er 1050/2009 z 12. decembra 2013 (Rvp 16282/2014), sp. zn. 17 Er 111/2007 zo 17. septembra 2013 (Rvp 16283/2014), sp. zn. 17 Er 423/2011 z 10. septembra 2013 (Rvp 16284/2014), sp. zn. 15 Er 734/2008 z 18. septembra 2013 (Rvp 17392/2014), sp. zn. 24 Er 712/2006 zo 16. mája 2013 (Rvp 17393/2014), sp. zn. 12 Er 145/2003 z 28. apríla 2011 (Rvp 17394/2014), sp. zn. 17 Er 298/2011 z 10. septembra 2013 (Rvp 17395/2014), sp. zn. 11 Er 341/2005 zo 4. septembra 2012 (Rvp 17396/2014), sp. zn. 17 Er 30/2011 z 10. septembra 2013 (Rvp 17438/2014), sp. zn. 25 Er 598/2009 z 24. februára 2014 (Rvp 17439/2014), sp. zn. 23 Er 866/2009 z 2. februára 2012 (Rvp 17440/2014), sp. zn. 12 Er 405/2003 z 22. augusta 2013 (Rvp 17441/2014), sp. zn. 12 Er 727/2006 z 11. septembra 2013 (Rvp 17442/2014), sp. zn. 15 Er 531/2010 z 11. septembra 2013 (Rvp 17443/2014), sp. zn. 17 Er 213/2009 z 19. decembra 2013 (Rvp 17444/2014), sp. zn. 17 Er 196/2004 z 1. júna 2012 (Rvp 17445/2014), sp. zn. 17 Er 6/2010 z 9. januára 2014 (Rvp 17446/2014), postupom Okresného súdu Levice a jeho uzneseniami sp. zn. 7 Er 1022/2008 z 5. augusta 2013 (Rvp 12913/2014), sp. zn. 11 Er 355/2003 z 22. novembra 2011 (Rvp 12914/2014), sp. zn. 10 Er 216/2006 zo 4. novembra 2013 (Rvp 13376/2014), sp. zn. 14 Er 407/2006 z 22. októbra 2012 (Rvp 13377/2014), sp. zn. 14 Er 8/2007 zo 17. januára 2012 (Rvp 13378/2014), sp. zn. 14 Er 181/2005 z 3. mája 2012 (Rvp 13379/2014), sp. zn. 14 Er 592/2005 z 13. augusta 2012 (Rvp 13380/2014), sp. zn. 8 Er 216/2006 z 18. mája 2011 (Rvp 14170/2014), sp. zn. 9 Er 626/2004 z 20. novembra 2013 (Rvp 14171/2014), sp. zn. 9 Er 355/2006 zo 14. októbra 2011 (Rvp 14643/2014), sp. zn. 11 Er 291/2006 z 22. januára 2014 (Rvp 14907/2014), sp. zn. 9 Er 764/2005 z 22. mája 2012 (Rvp 14908/2014), sp. zn. 6 Er 530/2009 z 3. marca 2014 (Rvp 14909/2014), sp. zn. 12 Er 73/2007 z 27. apríla 2012 (Rvp 14910/2014), sp. zn. 8 Er 99/2008 z 10. septembra 2013 (Rvp 16287/2014), sp. zn. 6 Er 306/2004 z 21. novembra 2011 (Rvp 16288/2014), sp. zn. 9 Er 353/2003 z 11. marca 2013 (Rvp 16289/2014), sp. zn. 9 Er 872/2008

z 10. septembra 2013 (Rvp 17398/2014), sp. zn. 9 Er 484/2007 z 24. októbra 2013 (Rvp 17433/2014), sp. zn. 11 Er 180/2005 z 13. novembra 2013 (Rvp 17434/2014), sp. zn. 9 Er 871/2008 z 10. septembra 2013 (Rvp 17435/2014), sp. zn. 9 Er 870/2008 z 10. septembra 2013 (Rvp 17436/2014), postupom Okresného súdu Komárno a jeho uzneseniami sp. zn. 9 Er 38/2007 z 22. júna 2012 (Rvp 13370/2014), sp. zn. 8 Er 150/2007 z 18. novembra 2013 (Rvp 13371/2014), sp. zn. 9 Er 17/2004 z 11. decembra 2013 (Rvp 13372/2014), sp. zn. 10 Er 274/2004 z 22. júna 2012 (Rvp 14638/2014), sp. zn. 10 Er 672/2005 z 15. júna 2012 (Rvp 14639/2014), sp. zn. 9 Er 942/2006 z 15. mája 2012 (Rvp 14640/2014), sp. zn. 8 Er 877/2007 zo 16. decembra 2013 (Rvp 14641/2014), sp. zn. 9 Er 1400/2006 z 28. júna 2012 (Rvp 14642/2014), sp. zn. 13 Er 684/2018 z 20. augusta 2013 (Rvp 14904/2014), sp. zn. 12 Er 1276/2012 z 18. septembra 2013 (Rvp 14905/2014), sp. zn. 9 Er 194/2010 z 9. decembra 2013 (Rvp 14906/2014), sp. zn. 10 Er 1284/2006 zo 16. decembra 2013 (Rvp 16285/2014), sp. zn. 10 Er 205/2007 zo 6. augusta 2012 (Rvp 16286/2014), sp. zn. 9 Er 1283/2006 z 28. júna 2012 (Rvp 17437/2014), postupom Okresného súdu Nové Zámky a jeho uzneseniami sp. zn. 6 Er 795/2006 z 31. júla 2013 (Rvp 13374/2014), sp. zn. 14 Er 626/2004 zo 14. mája 2012 (Rvp 14172/2014), sp. zn. 10 Er 15/2009 z 19. septembra 2013 (Rvp 14911/2014), sp. zn. 14 Er 179/2007 z 30. septembra 2013 (Rvp 15222/2014), sp. zn. 14 Er 700/2005 z 9. mája 2012 (Rvp 16290/2014), sp. zn. 10 Er 1038/2006 zo 14. júna 2012 (Rvp 17397/2014), postupom Okresného súdu Topoľčany a jeho uzneseniami sp. zn. 6 Er 915/2009 z 5. marca 2014 (Rvp 13375/2014), sp. zn. 12 Er 3017/2005 z 11. apríla 2012 (Rvp 14912/2014), sp. zn. 5 Er 147/2004 zo 16. februára 2012 (Rvp 14913/2014), sp. zn. 11 Er 863/2009 z 1. apríla 2014 (Rvp 15223/2014), sp. zn. 12 Er 1894/2005 z 20. januára 2014 (Rvp 16291/2014), sp. zn. 8 Er 140/2003 z 11. novembra 2013 (Rvp 17431/2014), sp. zn. 8 Er 185/2008 z 11. marca 2014 (Rvp 17432/2014) a postupom Krajského súdu v Nitre (ďalej len „krajský súd“) a jeho uzneseniami sp. zn. 9 CoE 107/2014 z 27. júna 2014 (Rvp 12911/2014), sp. zn. 15 CoE 143/2014 z 30. apríla 2014 (Rvp 12912/2014), sp. zn. 25 CoE 74/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 12913/2014), sp. zn. 5 CoE 11/2014 z 21. februára 2014 (Rvp 12914/2014), sp. zn. 25 CoE 26/2014 z 31. marca 2014 (Rvp 13367/2014), sp. zn. 7 CoE 94/2014 z 30. júna 2014

(Rvp 13368/2014), sp. zn. 9 CoE 141/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 13369/2014), sp. zn. 26 CoE 135/2014 z 30. mája 2014 (Rvp 13370/2014), sp. zn. 5 CoE 97/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 13371/2014), sp. zn. 7 CoE 49/2014 z 30. apríla 2014 (Rvp 13372/2014), sp. zn. 6 CoE 80/2014 z 20. júna 2014 (Rvp 13374/2014), sp. zn. 8 CoE 112/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 13375/2014), sp. zn. 15 CoE 218/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 13376/2014), sp. zn. 26 CoE 179/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 13377/2014), sp. zn. 15 CoE 443/2013 zo 14. januára 2014 (Rvp 13378/2014), sp. zn. 15 CoE 22/2014 z 18. februára 2014 (Rvp 13379/2014), sp. zn. 8 CoE 7/2014 z 27. februára 2014 (Rvp 13380/2014), sp. zn. 26 CoE 76/2014 z 31. marca 2014 (Rvp 14163/2014), sp. zn. 7 CoE 57/2013 z 26. marca 2013 (Rvp 14164/2014), sp. zn. 8 CoE 114/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 14165/2014), sp. zn. 25 CoE 57/2014 z 31. marca 2014 (Rvp 14166/2014), sp. zn. 5 CoE 111/2014 zo 14. júla 2014 (Rvp 14167/2014), sp. zn. 9 CoE 133/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 14168/2014), sp. zn. 26 CoE 75/2014 z 31. marca 2014 (Rvp 14169/2014), sp. zn. 8 CoE 89/2014 z 30. mája 2014 (Rvp 14170/2014), sp. zn. 8 CoE 111/2014 z 29. júla 2014 (Rvp 14171/2014), sp. zn. 8 CoE 119/2014 z 29. júla 2014 (Rvp 14172/2014), sp. zn. 8 CoE 147/2014 z 29. júla 2014 (Rvp 14636/2014), sp. zn. 9 CoE 113/2014 z 20. augusta 2014 (Rvp 14637/2014), sp. zn. 15 CoE 169/2014 z 30. mája 2014 (Rvp 14638/2014), sp. zn. 15 CoE 168/2014 z 30. mája 2014 (Rvp 14639/2014), sp. zn. 15 CoE 120/2014 z 30. apríla 2014 (Rvp 14640/2014), sp. zn. 9 CoE 115/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 14641/2014), sp. zn. 5 CoE 65/2014 z 30. apríla 2014 (Rvp 14642/2014), sp. zn. 6 CoE 105/2014 z 29. júla 2014 (Rvp 14643/2014), sp. zn. 15 CoE 125/2014 z 30. apríla 2014 (Rvp 14891/2014), sp. zn. 5 CoE 142/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 14892/2014), sp. zn. 11 CoE 108/2014 z 27. mája 2014 (Rvp 14893/2014), sp. zn. 9 CoE 124/2014 zo 17. júla 2014 (Rvp 14894/2014), sp. zn. 6 CoE 87/2014 z 29. júla 2014 (Rvp 14895/2014), sp. zn. 15 CoE 214/2014 z 18. júna 2014 (Rvp 14896/2014), sp. zn. 6 CoE 53/2014 z 22. augusta 2014 (Rvp 14897/2014), sp. zn. 15 CoE 119/2014 z 30. apríla 2014 (Rvp 14898/2014), sp. zn. 5 CoE 116/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 14899/2014), sp. zn. 5 CoE 70/2014 z 30. apríla 2014 (Rvp 14900/2014), sp. zn. 7 CoE 50/2014 z 30. apríla 2014 (Rvp 14901/2014), sp. zn. 9 CoE 113/2014

z 20. augusta 2014 (Rvp 14902/2014), sp. zn. 8 CoE 139/2014 z 29. júla 2014 (Rvp 14903/2014), sp. zn. 15 CoE 146/2014 z 30. apríla 2014 (Rvp 14904/2014), sp. zn. 6 CoE 15/2014 z 29. júla 2014 (Rvp 14905/2014), sp. zn. 5 CoE 63/2014 z 30. mája 2014 (Rvp 14906/2014), sp. zn. 11 CoE 179/2014 z 20. augusta 2014 (Rvp 14907/2014), sp. zn. 9 CoE 144/2014 z 20. augusta 2014 (Rvp 14908/2014), sp. zn. 11 CoE 132/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 14909/2014), sp. zn. 5 CoE 78/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 14910/2014), sp. zn. 9 CoE 101/2014 z 20. augusta 2014 (Rvp 14911/2014), sp. zn. 7 CoE 108/2014 z 31. júla 2014 (Rvp 14912/2014), sp. zn. 26 CoE 173/2014 z 20. augusta 2014 (Rvp 14913/2014), sp. zn. 26 CoE 220/2014 z 20. augusta 2014 (Rvp 15217/2014), sp. zn. 26 CoE 206/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 15218/2014), sp. zn. 9 CoE 122/2014 zo 17. júla 2014 (Rvp 15219/2014), sp. zn. 9 CoE 119/2014 z 27. júna 2014 (Rvp 15220/2014), sp. zn. 26 CoE 141/2014 z 30. mája 2014 (Rvp 15221/2014), sp. zn. 22 CoE 332/2013 z 28. mája 2014 (Rvp 15222/2014), sp. zn. 26 CoE 219/2014 z 20. augusta 2014 (Rvp 15223/2014), sp. zn. 15 CoE 256/2014 z 27. augusta 2014 (Rvp 16278/2014), sp. zn. 15 CoE 288/2014 z 27. augusta 2014 (Rvp 16279/2014), sp. zn. 26 CoE 183/2014 z 20. augusta 2014 (Rvp 16280/2014), sp. zn. 15 CoE 208/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 16281/2014), sp. zn. 26 CoE 177/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 16282/2014), sp. zn. 7 CoE 98/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 16283/2014), sp. zn. 11 CoE 126/2014 z 27. mája 2014 (Rvp 16284/2014), sp. zn. 5 CoE 91/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 16285/2014), sp. zn. 26 CoE 123/2014 z 30. mája 2014 (Rvp 16286/2014), sp. zn. 25 CoE 190/2014 z 25. augusta 2014 (Rvp 16287/2014), sp. zn. 15 CoE 236/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 16288/2014), sp. zn. 26 CoE 262/2014 z 20. augusta 2014 (Rvp 16289/2014), sp. zn. 5 CoE 66/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 16290/2014), sp. zn. 25 CoE 114/2014 z 25. augusta 2014 (Rvp 16291/2014), sp. zn. 11 CoE 159/2014 z 31. júla 2014 (Rvp 17392/2014), sp. zn. 11 CoE 213/2014 z 29. septembra 2014 (Rvp 17393/2014), sp. zn. 26 CoE 164/2014 z 30. mája 2014 (Rvp 17394/2014), sp. zn. 15 CoE 227/2014 z 18. júna 2014 (Rvp 17395/2014), sp. zn. 5 CoE 144/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 17396/2014), sp. zn. 15 CoE 305/2014 z 27. augusta 2014 (Rvp 17397/2014), sp. zn. 26 CoE 237/2014 z 20. augusta 2014 (Rvp 17398/2014), sp. zn. 9 CoE 83/2014 z 25. septembra 2014 (Rvp 17431/2014),

sp. zn. 8 CoE 113/2014 z 30. septembra 2014 (Rvp 17432/2014), sp. zn. 6 CoE 76/2014 z 30. septembra 2014 (Rvp 17433/2014), sp. zn. 6 CoE 111/2014 z 22. augusta 2014 (Rvp 17434/2014), sp. zn. 15 CoE 165/2014 z 30. mája 2014 (Rvp 17435/2014), sp. zn. 5 CoE 174/2014 z 22. augusta 2014 (Rvp 17436/2014), sp. zn. 8 CoE 101/2014 z 29. júla 2014 (Rvp 17437/2014), sp. zn. 6 CoE 20/2014 z 29. júla 2014 (Rvp 17438/2014), sp. zn. 15 CoE 314/2014 z 30. septembra 2014 (Rvp 17439/2014), sp. zn. 25 CoE 200/2014 z 29. septembra 2014 (Rvp 17440/2014), sp. zn. 25 CoE 123/2014 z 31. júla 2014 (Rvp 17441/2014), sp. zn. 15 CoE 248/2014 z 27. augusta 2014 (Rvp 17442/2014), sp. zn. 5 CoE 98/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 17443/2014), sp. zn. 11 CoE 153/2014 z 30. júna 2014 (Rvp 17444/2014), sp. zn. 26 CoE 219/2013 z 30. júna 2014 (Rvp 17445/2014) a sp. zn. 26 CoE 163/2014 z 30. mája 2014 (Rvp 17446/2014) (ďalej aj „uznesenia krajského súdu“).

Zo sťažností vyplýva, že sťažovateľka sa v rámci svojej podnikateľskej činnosti zaoberá inter alia poskytovaním úverov z vlastných zdrojov a v rámci svojej činnosti poskytla na základe zmlúv o úvere uzavretých s dlžníkmi úvery, ktoré boli títo povinní vrátiť podľa podmienok dojednaných v úverových zmluvách. Vzhľadom na skutočnosť, že dlžníci dobrovoľne nepristúpili k úhrade svojich záväzkov, ich pohľadávky voči sťažovateľke sa stali splatnými a v nadväznosti na podmienky dojednané v úverových zmluvách obsahujúce vo väčšine prípadov tzv. rozhodcovskú doložku boli sťažovateľkou začaté rozhodcovské konania pred ňou zvoleným rozhodcovským súdom. Následne boli na základe rozhodcovských rozsudkov vydaných v týchto konaniach začaté exekučné konania. V ďalších prípadoch boli na základe splnomocnenia udeleného dlžníkmi pri podpise úverovej zmluvy spísané splnomocnencami dlžníkov notárske zápisnice, ktoré sa taktiež stali exekučnými titulmi, na podklade ktorých boli v prospech sťažovateľky začaté exekučné konania. V priebehu exekučného konania bolo uzneseniami Okresného súdu Nitra, Okresného súdu Levice, Okresného súdu Komárno, Okresného súdu Nové Zámky a Okresného súdu Topoľčany (ďalej len „okresné súdy“) v sťažovateľkou napadnutých konaniach rozhodnuté o zastavení prebiehajúcich exekučných konaní. Krajský súd na

odvolania sťažovateľky svojimi rozhodnutiami potvrdil napadnuté uznesenia okresných súdov ako vecne správne.

Sťažovateľka v predostretej argumentácii atakuje právne závery vyplývajúce z rozhodovacej činnosti okresných súdov a krajského súdu, ktorým vytýka ich nesprávnosť z hľadiska právneho posúdenia relevantných hmotnoprávných ustanovení príslušných právnych predpisov na predmetnú právnu vec sa vzťahujúcich a zároveň poskytuje ústavnému súdu vlastnú interpretáciu právnych predpisov vzťahujúcich sa na uvedené konania. V sťažnosti sťažovateľka poukazuje aj na rozsudok Súdneho dvora Európskych spoločenstiev (ďalej len „Súdny dvor“) vo veci Banif Plus Bank Zrt proti Csaba Cipani a spol. sp. zn. C-472/11 z 21. februára 2014, z ktorého má vyplývať, že čl. 6 ods. 1 a čl. 7 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vykladať v tom zmysle, že vnútroštátny súd, ktorý konštatoval ex offio nekalú povahu zmluvnej podmienky, nemusí na to, aby mohol vyvodiť dôsledky tohto konštatovania, čakať, či spotrebiteľ, informovaný o svojich právach navrhne, aby uvedená podmienka bola zrušená, avšak zásada kontradiktórnosti vo všeobecnosti zaväzuje vnútroštátny súd, ktorý konštatoval v rámci preskúmania ex offio nekalú povahu zmluvnej podmienky, informovať účastníkov konania v spore a vyzvať ich, aby sa k tomu kontradiktórne vyjadrili spôsobom, ktorý na tento účel stanovujú vnútroštátne procesnoprávne predpisy.

V nadväznosti na uvedené sťažovateľka žiada, aby ústavný súd vydal rozhodnutie, ktorým vysloví porušenie jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu, ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru a práv podľa čl. 47 charty postupom a uzneseniami okresných súdov a postupom a uzneseniami krajského súdu v uvedených konaniach, zruší označené uznesenia okresných súdov a uznesenia krajského súdu, veci vráti okresným súdom na ďalšie konanie a sťažovateľke prizná primerané finančné zadosťučinenie, ako aj úhradu trov konania.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

1. K spoločnému prerokovaniu vecí

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

Podľa § 112 ods. 1 OSP môže súd v záujme hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 12911/2014, Rvp 12912/2014, Rvp 12913/2014, Rvp 12914/2014, Rvp 13367/2014, Rvp 13368/2014, Rvp 13369/2014, Rvp 13370/2014, Rvp 13371/2014, Rvp 13372/2014, Rvp 13374/2014, Rvp 13375/2014, Rvp 13376/2014, Rvp 13377/2014, Rvp 13378/2014, Rvp 13379/2014, Rvp 13380/2014, Rvp 14163/2014, Rvp 14164/2014, Rvp 14165/2014, Rvp 14166/2014, Rvp 14167/2014, Rvp 14168/2014, Rvp 14169/2014, Rvp 14170/2014, Rvp 14171/2014, Rvp 14172/2014, Rvp 14636/2014, Rvp 14637/2014, Rvp 14638/2014, Rvp 14639/2014, Rvp 14640/2014, Rvp 14641/2014, Rvp 14642/2014, Rvp 14643/2014, Rvp 14891/2014, Rvp 14892/2014, Rvp 14893/2014, Rvp 14894/2014, Rvp 14895/2014, Rvp 14896/2014, Rvp 14897/2014, Rvp 14898/2014, Rvp 14899/2014, Rvp 14900/2014, Rvp 14901/2014, Rvp 14902/2014, Rvp 14903/2014, Rvp 14904/2014, Rvp 14905/2014, Rvp 14906/2014, Rvp 14907/2014, Rvp 14908/2014, Rvp 14909/2014, Rvp 14910/2014, Rvp 14911/2014, Rvp 14912/2014, Rvp 14913/2014, Rvp 15217/2014, Rvp 15218/2014, Rvp 15219/2014, Rvp 15220/2014, Rvp 15221/2014, Rvp 15222/2014, Rvp 15223/2014, Rvp 16278/2014, Rvp 16279/2014, Rvp 16280/2014, Rvp 16281/2014, Rvp 16282/2014, Rvp 16283/2014, Rvp 16284/2014, Rvp 16285/2014, Rvp 16286/2014, Rvp 16287/2014, Rvp 16288/2014, Rvp 16289/2014, Rvp 16290/2014, Rvp 16291/2014, Rvp 17392/2014, Rvp 17393/2014, Rvp 17394/2014, Rvp 17395/2014, Rvp 17396/2014, Rvp 17397/2014, Rvp 17398/2014, Rvp 17431/2014, Rvp 17432/2014, Rvp 17433/2014, Rvp 17434/2014, Rvp 17435/2014, Rvp 17436/2014, Rvp 17437/2014, Rvp 17438/2014, Rvp 17439/2014, Rvp 17440/2014, Rvp 17441/2014, Rvp 17442/2014, Rvp 17443/2014, Rvp 17444/2014, Rvp 17445/2014 a Rvp 17446/2014, a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností, ako aj vzhľadom na totožnosť v osobe sťažovateľky a krajského súdu, proti ktorým sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd o ich spojení na spoločné konanie tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

2.1 K namietanému porušeniu označených práv postupom okresných súdov v označených konaniach a napadnutými uzneseniami okresných súdov

V čl. 127 ods. 1 ústavy je zakotvený princíp subsidiarity, podľa ktorého ústavný súd môže konať o namietanom porušení práv sťažovateľa a vecne sa zaoberať sťažnosťami iba vtedy, ak sa sťažovateľ nemôže domáhať ochrany svojich práv pred všeobecným súdom. Namietané porušenie niektorého zo základných práv alebo slobôd teda automaticky nezakladá aj právomoc ústavného súdu na konanie o nich. Pokiaľ ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zistí, že ochrany tohto základného práva alebo slobody, porušenie ktorých namieta, sa sťažovateľ môže domôcť využitím jemu dostupných a aj účinných právnych prostriedkov nápravy, prípadne iným zákonne upraveným spôsobom pred iným súdom alebo pred iným štátnym orgánom, musí takúto sťažnosť odmietnuť z dôvodu nedostatku svojej právomoci na jej prerokovanie (napr. m. m. I. ÚS 103/02, I. ÚS 6/04, II. ÚS 122/05, IV. ÚS 179/05, IV. ÚS 243/05, II. ÚS 90/06). Ústavný súd predstavuje v tejto súvislosti ultima ratio inštitucionálny mechanizmus, ktorý nasleduje až v prípade nefunkčnosti všetkých ostatných orgánov verejnej moci, ktoré sa na ochrane ústavnosti podieľajú. Opačný záver by znamenal popieranie princípu subsidiarity právomoci ústavného súdu podľa zásad uvedených v § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde (III. ÚS 149/04, IV. ÚS 135/05).

Zásada subsidiarity reflektuje okrem iného aj princíp minimalizácie zásahov ústavného súdu do právomoci všeobecných súdov, ktorých rozhodnutia sú v konaní o sťažnosti preskúmané (IV. ÚS 303/04).

Pokiaľ ide o napadnutý postup okresných súdov a nimi vydané uznesenia o zastavení exekúcie, ústavný súd vzhľadom na už uvedené poukazuje na skutočnosť, že proti týmto uzneseniam bolo možné podať odvolanie ako riadny opravný prostriedok, čo sťažovateľka aj využila. Označené uznesenia okresných súdov ako aj sťažovateľkou namietaný postup, ktorý vydaniu rozhodnutí predchádzal teda bol predmetom súdneho prieskumu krajským súdom. S prihliadnutím na to bolo preto potrebné túto časť sťažností odmietnuť pre nedostatok právomoci ústavného súdu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

2.2 K namietanému porušeniu označených práv postupom krajského súdu v označených konaniach a napadnutými uzneseniami krajského súdu

Ústavný súd už vo viacerých svojich rozhodnutiach podrobne analyzoval dôvody zjavnej neopodstatnenosti sťažností sťažovateľky a plne stotožňuje s dôvodmi, ktoré v nich uviedol, napr. sp. zn. III. ÚS 242/2011 z 31. mája 2011, sp. zn. II. ÚS 473/2011 z 20. októbra 2011, sp. zn. II. ÚS 303/2011 z 24. augusta 2012, sp. zn. III. ÚS 397/2011 z 27. septembra 2011, sp. zn. I. ÚS 227/2012 zo 16. mája 2012, I. ÚS 382/2012 z 22. augusta 2012, sp. zn. I. ÚS 409/2012 z 22. augusta 2012 a sp. zn. III. ÚS 7/2014 z 15. januára 2014, sp. zn. III. ÚS 453/2014 z 26. septembra 2014 pri akceptovaní právnych záverov rozhodnutí všeobecných súdov o neprípustnosti, resp. zastavení exekúcie, pretože rozhodcovský rozsudok a tiež notárska zápisnica, ako to bolo v týchto prípadoch, na podklade ktorých boli exekúcie vedené (resp. navrhnuté), neboli z rôznych dôvodov spôsobilým exekučným titulom na vedenie exekúcie. Na uvedenom nemení nič ani argumentácia sťažovateľky o porušení práva na účinný prostriedok nápravy a na spravodlivý proces zaručeného čl. 47 charty a z neho vyplývajúcej zásady kontradiktórnosti konania tým, že konajúce súdy pred rozhodnutím o posúdení zmluvnej podmienky (rozhodcovskej doložky) ako nekalej nedali účastníkom konania príležitosť vyjadriť sa k týmto dôvodom, tak ako to sťažovateľka odvodzuje z rozsudku Súdneho dvora vo veci Banif Plus Bank Zrt proti Csaba Cipani a spol. sp. zn. C-472/11 z 21. februára 2014. Ústavný súd v tejto súvislosti predovšetkým pripomína, že sťažovateľka mala možnosť sa oboznámiť s dôvodmi zastavenia exekučného konania a neprípustnosti exekúcie z už uvádzaných dôvodov z uznesení okresného súdu, proti ktorým aj podala odvolania, v ktorých sa k týmto dôvodom vyjadрила. Obdobne aj povinní z exekúcie, ktorí majú v zmluvnom vzťahu so sťažovateľkou postavenie spotrebiteľov, mali po doručení uznesení prvostupňového súdu možnosť vyjadriť sa (prípadne podať odvolanie proti uzneseniu okresného súdu) v tom smere, že si neprajú, aby bolo v ich prípadoch vylúčené uplatnenie nekalej zmluvnej podmienky. Sťažovateľkou uplatnenými argumentmi sa krajský súd v napadnutých uzneseniach náležite zaoberal a vložil svoje závery, pre ktoré vzhladol uznesenia okresného súdu ako vecne správne.

Pre ústavnú udržateľnosť napadnutého postupu a uznesenia postačuje, aby bola zásada kontradiktórnosti dodržaná v konaní ako celku (v posudzovanom prípade v konaní na oboch stupňoch). Presadzovanie názoru, že na každom jednom stupni súdnictva musí byť uvedená zásada dodržaná bez výnimky, by podľa názoru ústavného súdu odvolaciemu súdu v zásade prisúdilo len funkciu akéhosi kasačného orgánu, bez reálnej možnosti konvalidovať prípadné procesné nedostatky vlastným postupom. Na základe uvedeného preto ústavný súd dospel k záveru, že postupom krajského súdu a jeho uzneseniami bol v daných veciach princíp kontradiktórnosti súdneho konania, ktorý je obsahom práv zaručených čl. 46 ods. 1 ústavy, čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 47 charty, dodržaný, čím k porušeniu označených práv dôjsť nemohlo.

Prihliadajúc na zásady procesnej hospodárnosti preto ústavný súd tieto sťažnosti odmietol z rovnakých dôvodov bez odôvodnenia (posledná veta § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 8. apríla 2015